BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1713-8/21
Mostar, 12.08.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi Mevludin commerc d.o.o. Sarajevo od 16. 06. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-11-701/21 od 08. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza*, ugovornog tijela Općina Vogošća zastupana po načelniku, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 12. 08. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao **osnovana**.

2. **Poništava se** Odluka ugovornog tijela Općina Vogošća o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-11-701/21 od 08. 06. 2021. godine za javnu nabavu: *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza* **i predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**.

3. **Odbija se** zahtjev za naknadu štete u vidu izmakle dobiti u iznosu od 75.450,16 KM zbog nenadležnosti ovog tijela.

4. **Odbija se** zahtjev za naknadu paušalnog iznosa od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude.

5. **Usvaja se** zahtjev za naknadu troškova u sveukupnom iznosu od 830,70 KM, a koji se sastoji od naknade na ime vršenja uvida u ponude od 15. 05. 2021. godine u iznosu od 240,00 KM, odsustvo iz ureda u trajanju od 3 sata punomoćnika ponuditelja iz ureda od 15. 05. 2021.

godine u iznosu od 180,00 KM, putni troškovi punomoćnika ponuditelja na relaciji Visoko – Sarajevo – Visoko u iznosu od 50,00 KM, sastav žalbe po punomoćniku od 16. 06. 2021. godine u iznosu od 240,00 KM, sve uvećano za PDV, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

6. **Nalaže se** ugovornom tijelu Općina Vogošća da punomoćniku žalitelja isplati iznos iz točke 5. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Vogošća (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog javnog otvorenog postupka i završene e-aukcije u predmetu nabave *Izvođenje radova na izgradnji separatne kanalizacijske mreže u naselju Rosulje – II faza* donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 07-11-701/21 od 09. 06. 2021. godine kojom se ugovor dodjeljuje ponuditelju DINALSA d.o.o. Sarajevo.

Mevludin commerc d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog je dana 16. 06. 2021. godine izjavio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela od 09. 06. 2021. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-11-701/21 od 08. 06. 2021. godine.

Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 24. 06. 2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 12. 07. 2021. godine.

Ponuditelj Mevludin commerc d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog (u daljem tekstu; **Žalitelj**) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-11-701/21 od 09.06.2021.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 07-11-701/21 od 08. 06. 2021. godine zbog bitne povrede odredaba postupka; zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja; zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a u obrazloženju iste navodi:

Ponuda ponuđača DINALSA d.o.o. SARAJEVO ne zadovoljava uvjete iz TD-e. Prema uvjetima iz TD obaveza kao obligatorni element ponude ugovorno tijelo je postavilo uvjet da za navedene ugrađene kanalizacijske cijevi za fekalnu kanalizaciju ponuđač je u ponudi dužan dostaviti Certifikat izdan od tijela ovlaštenog po EN 45011 za tu vrstu materijala, te Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm, a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO konstatira da imenovani

ponuđač za navedene ugrađene kanalizacijske cijevi za fekalnu kanalizaciju APSOLUTNO NIJE DOSTAVIO niti jedan Certifikat izdan od bilo kojeg tijela ovlašten po EN 45011 za tu vrstu materijala, NITI JE ISTI PONUĐAČ DOSTAVIO bilo kakvu Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm, a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala.

Dalje, prema uvjetima iz TD obaveza kao obligatorni element ponude UO je postavio uvjet da za navedene ugrađene kanalizacijske cijevi za oborinsku kanalizaciju ponuđač je u ponudi dužan dostaviti Certifikat izdan od tijela ovlašteno« po EN 45011 za tu vrstu materijala, te Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm, a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO konstatira da imenovani ponuđač za navedene ugrađene kanalizacijske cijevi za oborinsku kanalizaciju APSOLUTNO NIJE DOSTAVIO niti jedan Certifikat izdan od bilo kojeg tijela ovlašten po EN 45011 za tu vrstu materijala, NITI JE ISTI PONUĐAČ DOSTAVIO bilo kakvu Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm, a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala.

Prema uvjetima iz TD na strani 7. Tačka 7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST UO je propisao sljedeću obavezu za sve ponuđače i to: 7. 4. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

> 7.4.1.U skladu sa članom 51. Zakona, ponuđač je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:
>
> a) da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizovao minimalno jedan ugovor čiji je **karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku** u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a;

Ističe da je predmet ovog postupka javne nabavke je izgradnja separatne **kanalizacijske** mreže.

Uvidom u stranu 26. ponude ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO konstatira da je isti kao dokaz dostavio Referenc listu prema kojoj je navodno imenovani izvodio radove vezane za:

1. Izgradnju sistema dovodne mreže **pitke i servisne vode** u povratničkom naselju Orahovice, Općina Bileća ukupne vrijednosti 515.000,00 KM;
2. Izgradnju mrežne infrastrukture - **vodosnadbijevanja** gornje stanice žičare GD10 Trebević, ukupne vrijednosti 187.122,11 KM;

Poredeći dostavljenu referenc listu sa uslovima iz TD konstatira da je UO pogrešno cijenio ispunjenost vlastitih uslova iz TD kada je prihvatio ponudu ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO kao prihvatljivu cijeneći da su radovi koje je ponuđač *"navodno* " radio u vezi sa izgradnjom mreže za pitku i servisnu vodu isti ili slični radovima za koji se raspisuje ovaj postupak

javne nabavke tj. kanalizaciona mreža. Dakle, dostavljene potvrde koje se odnose na pitku vodu apsolutno nisu niti po karakteru niti po kompleksnosti isti niti slični ovom predmetu nabavke tj. Izgradnji kanalizacione mreže, pa slijedom navedenog ovaj UO je propustio utvrditi činjenicu da ponuđač DINALSA DOO SARAJEVO apsolutno ne ispunjava postavljene uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti iz Tačke 7.4.1. TD, pri čemu se poziva na odredbe Uredbe Vlade KS o opštim uvjetima za snabdijevanje vodom za piće, obradu i odvođenje otpadnih i atmosferskih voda, Službene novine KS, broj: 22 od 02.06.2016. godine koja pravi razliku između vodovodnog sistema i kanalizacijskog sistema.

Ujedno, kako je ponuđač DINALSA DOO SARAJEVO na strani 27. ponude dostavio Potvrdu o izvođenju radova od 27.06.2018. godine izdatu od strane pravnog lica OSDIN DOO SARAJEVO kojim potvrđuje aktivno učešće u izgradnji sistema do vodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, Općina Bileća prema ugovoru broj 85A-06/17 od 23.06.2017. godine ukupne vrijednosti radova u iznosu od 515.000,00 KM, a za koju potvrdu žalitelj izražava sumnju u validnost iste, to žalitelj podnosi zahtjev ugovornom organu Općini Vogošća da u što kraćem roku utvrdi autentičnost i validnost izdate potvrde i to na sljedeći način:

1. Ugovorni organ je dužan obratiti se pravnom licu OSDIN DOO SARAJEVO ul. Dr. Avde Sučeske br.l, 71210 Ilidža- Sarajevo da isti u roku od 5 dana dostavi ugovornom organu

   fiskalne račune koji u zbiru čine iznos od 515.000,00 KM na ime izvođača DINALSA DOO SARAJEVO;

2. Ugovorni organ je dužan obratiti se Općini Bileća, Kralja Aleksandra 28, Bileća 89230 sa zahtjevom da u roku od 5 dana dostavi ugovornom organu potvrdu informacije da li su pravno lice OSDIN DOO SARAJEVO i DINALSA DOO SARAJEVO tokom 2017 - 2018 godine aktivno učestvovali u izgradnji sistema do vodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, Općina Bileća te u koliko jesu da se ugovornom organu dostavi vrijednost izvršenih radova;

Žalitelj ukazuje i na formalne nedostatke ponude ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO a koje je UO propustio utvrditi.

Naime, prema uslovima iz TD na strani 10. Tačka 8. UO navodi: 8.1.4.Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerisati.

Uvidom u dostavljeni Aktuelni izvod iz sudskog registra za ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO konstatira da isti nije numerisao, potpisao i opečatio strane 2,4,6 izvoda pa je predmetnu ponudu valjalo odbaciti i zbog formalnih nedostataka u istoj.

Smatra da je ugovorno tijelo prekršilo zakonske odredbe i odredbe tenderske dokumentacije, da je sama odluka i način provođenja ovog postupka rezultat pogrešne ocjene ponude ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO koja ponuda nije cijenjena brižljivo na način da se svaki dokaz cijeni samostalno kao i sve dokaze zajedno.

Predmetni postupak javne nabavke, kao i sama ožalbena odluka ugovornog organa je diskriminirajuća i nelogična prema samom ponuđaču MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO naročito zbog činjenice što je ugovorni organ propustio utvrditi pravo stanje stvari i ispunjavanje vlastitih uslova iz TD-e za ponuđača kojem je omogućio učešće na e-aukciji i prihvatio kao validnog.

Ukoliko ugovorni organ ne uvaži žalbu ponuđača, ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO istovremeno sa podnošenjem ove žalbe u smislu Člana 119., 120. i 121. ZJN-a podnosi i zahtjev za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi od ponuđene vrijednosti nabavke što čini iznos od 75.450,16 KM, uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od 2.492,10 KM sa PDV-om (Član 12. u vezi sa Članom 13. Stav 2. tačka a. ATFBiH), te uvećano za taksu na žalbu po odluci URŽ-a i paušalan iznos od 5.000.00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude Ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama BiH i modela STD, kao i postupanje suprotno uputama URŽ-a, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku BiH predlažemo kao u uvodu ove žalbe. U troškovniku iskazuje zahtjev za naknadu troškova na ime Vršenje uvida u ponude od 15.05.2021. godine 950,00 KM, Odsustvo iz ureda od 15.05.2021. godine 3 h 180,00 KM, Putni troškovi na relaciji Visoko-Sarajevo-Visoko 50,00 KM, Sastav žalbe po punomoćniku od 16.06.2021 950.00 KM, UKUPNO 2.130,00 KM, PDV 17% 362.10 KM, SVEUKUPNO 2.492,10 KM.

U prilogu žalbe dostavljena je punomoć za odvjetnika te uvjerenje da je isti u sustavu PDV-a.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 07-11-701/21 od 18. 06. 2021. godine navodi kako smatra da je predmetna žalba neosnovana i to da su svi žalbeni navodi neutemeljeni.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1713-4/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj DINALSA d.o.o. Sarajevo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1713-5/21 od 01. 07. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja kojim osporava ponude izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 07-11-701/21 od svibnja 2021. godine, te je utvrdilo slijedeće:

- Točkom 7.4.1. alineja a) propisano je u skladu sa člankom 51. Zakona, ponuditelj je dužan ispuniti uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti da je u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude, kao izvođač radova realizirao minimalno jedan ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a ili više pojedinačnih ugovora u ukupnom zbiru od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a;
- Točkom 7.4.2. alineja a) propisano je da su u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 7.4.1. ponuđači obvezni dostaviti spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu od 380.000,00 KM bez uračunatog PDV-a u posljednjih 5 (pet) godina računajući od dana podnošenja ponude – referenc lista, koju sačinjava ponuditelj na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa člankom 48. stavak 2. Zakona. Napomena I: Dokazi koji se dostavljaju moraju biti originalni ili ovjerene kopije. Napomena II. Potvrde o izvršenim radovima koju izdaje naručitelj obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno izvršenim ugovorima.;
- Točkom 8.1.4. propisano je Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova, osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, u skladu sa

članom 8. stav (6) i (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Ako ponuda sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge i sl. koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne moraju dodatno numerirati.;

- U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 za Montažne radove pod rednim brojem 1. (stranica 25) u opisu radova je navedeno Obračun po m' ugrađene kanalizacijske cijevi za fekalnu kanalizaciju. Nabavka, transport, raznošenje duž rova, montaža i ispitivanje na vodonepropusnost spojeva kanalizacijske cijevi DN 300 mm . nazivne krutosti SN 10 000 i nazivnog pritiska PN 10 od centrifugiranog armiranog poliestera (GRP) proizvedene prema EN 14364: 2007 i ONORM B 5161 , te koje zadovoljavaju zahtjeve iz TUV standarda MUC-KSP- A 2000. Pojedinačna dužina cijevi je 6 m, a na svakom kraju je montirana poliesterska spojnica sa brtvom od EPDM-a. Unutrašnji zaštitni sloj od poliestera bez punila i staklenih vlakana , u svrhu pojačane vodonepropusnosti, hemijske otpornosti, te otpornosti na trošenje i čišćenje, mora imati debljinu od minimalno 1 mm. Za navedene cijevi ponuđač je u ponudi dužan dostaviti Certifikat izdan od tijela ovlaštenog po EN 45011 za tu vrstu materijala, te Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm. a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala. U cijenu uključeni svi spojni elementi. Obračun po m' ugrađene cijevi.;
- U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 za Montažne radove pod rednim brojem 2. (stranica 26) u opisu radova je navedeno Obračun po m' ugrađene kanalizacijske cijevi za oborinsku kanalizaciju. Nabavka, transport, raznošenje duž rova, montaža i ispitivanje na vodonepropusnost spojeva kanalizacijske cijevi DN 300 mm . nazivne krutosti SN 10 000 i nazivnog pritiska PN 10 od centrifugiranog armiranog poliestera (GRP) proizvedene prema EN 14364: 2007 i ONORM B 5161 , te koje zadovoljavaju zahtjeve iz TUV standarda MUC-KSP- A 2000. Pojedinačna dužina cijevi je 6 m, a na svakom kraju je montirana poliesterska spojnica sa brtvom od EPDM-a. Unutrašnji zaštitni sloj od poliestera bez punila i staklenih vlakana , u svrhu pojačane vodonepropusnosti, hemijske otpornosti, te otpornosti na trošenje i čišćenje, mora imati debljinu od minimalno 1 mm. Za navedene cijevi ponuđač je u ponudi dužan dostaviti Certifikat izdan od tijela ovlaštenog po EN 45011 za tu vrstu materijala, te Potvrdu kojom nezavisni ispitni laboratorij ovlašten prema EN ISO/IEC 17025 potvrđuje da unutrašnji zaštitni sloj od poliestera, bez punila i staklenih vlakana ima debljinu od minimalno 1 mm. a sve prema projektu i tehničkim uputstvima isporučioca materijala. U cijenu uključeni svi spojni elementi. Obračun po m' ugrađene cijevi.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja DINALSA d.o.o. Sarajevo od 25. 05. 2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće:

- Na stranici 26 nalazi se Referenc lista, broj: 0272/21 u kojoj se navode dva ugovora i to: Izgradnja sistema dovodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, općina Bileća, naziv druge ugovorne strane OSDIN d.o.o. Sarajevo, mjesto

izvršenja Orahovice, vrijednost ugovora 515.000,00 KM, te izgradnja mrežne infrastrukture – vodosnabdjevanja gornje stanice žičare GD10 Trebević, naziv druge strane Grad Sarajevo, mjesto izvršenja Trebević, vrijednost ugovora: 187.222,11 KM;

- Na stranici 27 nalazi se Potvrda OSDIN d.o.o. Sarajevo o izvođenju radova od 27. 06. 2018. godine u kojoj izdavatelj potvrde potvrđuje da je firma Dinalsa d.o.o. Sarajevo aktivno sudjelovala u izgradnji sistema dovodne mreže pitke i servisne vode u povratničkom naselju Orahovice, općina Bileća. Prema ugovoru, broj 85A-06/17 potpisanog 23. 06. 2017. godine ukupna vrijednost radova je iznosila 515.000,00 KM sa uračunatim PDV-om. Radovi su izvedeni u skladu sa svim pravilima i normama, praćeni tehničkim uputama i zahtjevima.;
- Na stranici 28 nalazi se Potvrda Grada Sarajevo, broj: 08-23-5930/19 od 12. 09. 2019. godine o uspješno izvedenim radovima u kojoj se navodi da prema zahtjevu Dinalsa d.o.o. Sarajevo za izdavanje potvrde za uredno izvedenim ugovornim radovima za projekat Izgradnja mrežne infrastrukture – vodosnabdijevanja gornje stanice žičare GD10 Trebević na temelju ugovora broj 01/04-14-4599-4/18 od 12. 10. 2018. godine u vrijednosti od 187.122,11 KM se izdaje predmetna potvrda u svrhu apliciranja na javne nabavke, te se može koristiti isključivo samo za navedenu svrhu.
- Na stranici 62 nalazi se Sadržaj ponude sa rednim brojevima od 1 do 26 u kojoj se ne navode Certifikati izdani od tijela ovlaštenog po EN 45011 i Potvrde od strane nezavisnog ispitnog laboratorija ovlaštenog prema EN ISO/IEC 17025.

U kontekstu **prvog žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije dostavio Certifikate izdane od tijela ovlaštenog po EN 45011 i Potvrde od strane nezavisnog ispitnog laboratorija ovlaštenog prema EN ISO/IEC 17025 za stavke pod rednim brojevima 1. i 2. kod Montažnih radova (stranica 25 i 26 tenderske dokumentacije) i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje na propust izabranog ponuditelja da u svojoj ponudi dostavi tražene certifikate i potvrde, pa kako isti očito nije dostavio traženo, to se nesporno zaključuje da izabrani ponuditelj nije postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN odnosno u konkretnom postupku javne nabave nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije uslijed čega su se stekli uvjeti da se ponuda ovog ponuditelja odbaci u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **osnovan.**

U kontekstu **drugog žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava referenc listu izabranog ponuditelja koja se nalazi na stranici 26 ponude, te Potvrde sa stranice 27 i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da žalitelj opravdano ukazuje na činjenicu da je predmet ovog postupka javne nabave izgradnja i rekonstrukcija kanalizacijske mreže (točka 3.1. tenderske dokumentacije), a što po stavu ovog vijeća referenc lista i dostavljena potvrda sa stranice 27 ponude ne predstavlja iste ili slične poslove u smislu točke 7.4.1. alineja a) tenderske dokumentacije. Naime, Uredbom Vlade Kantona Sarajevo o općim uvjetima za snabdijevanje vodom za piće, obradu i odvođenje otpadnih i atmosferskih voda („Službene novine KS“, broj: 22/16) uređuje se: a) snabdijevanje vodom za piće, b) obrada i odvođenje otpadnih i atmosferskih voda, c) ugovorni odnosi, d) obaveze

i odgovornosti davaoca usluge i korisnika usluge, e) uslovi mjerenja, obračuna i plaćanja komunalne usluge, f) neovlašteno korištenje komunalne usluge, g) prekidi i ograničenja isporuke komunalne usluge, h) nadzor nad provođenjem ove uredbe. Tako su člankom 2. stavak (1) navedene Uredbe propisani značenje izraza, pa je tako propisano točkom d) vodovodni sistem obuhvata sve objekte, uređaje i druga postrojenja za zahvatanje, prečišćavanje i distribuciju pitke vode, kojim upravlja davalac usluge, e) kanalizacijski sistem obuhvata sve objekte i uređaje za obradu i odvođenje otpadnih i atmosferskih voda. Dalje, člankom 10. stavak (1) propisano je da se pod vodovodnim sistemom podrazumijevaju izvorišta vode, vodovodna mreža, objekti, postrojenja i oprema za snabdijevanje vodom, koji čine jedinstvenu konstruktivnu i funkcionalnu cjelinu, dok je člankom 34. stavak (1) propisano da se pod kanalizacijskim sistemom podrazumijevaju objekti i postrojenja za odvođenje prikupljenih otpadnih voda i uređaj za prečišćavanje otpadnih voda koji čine jedinstvenu funkcionalnu cjelinu. Sukladno svemu navedenom, ovo tijelo zaključuje da dostavljena referenc lista ne dokazuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao ugovor čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onom koji se odnosi na predmetnu nabavku.

Vezano za osporavanje potvrde izdane od OSDIN d.o.o. Sarajevo o izvođenju radova od 27. 06. 2018. godine koja se nalazi na stranici 27 ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo zaključuje da je ista sačinjena u skladu sa točkom 7.4.2. alineja a) tenderske dokumentacije i člankom 48. stavak (3) ZJN. Međutim, kako je žalitelj iskazao sumnju u vjerodostojnost iste uslijed čega je ugovornom tijelu podnio zahtjev da u što kraćem roku utvrdi autentičnost i validnost izdate potvrde na način da se od izdavatelja potvrde zatraže fiskalni računi u vrijednosti iznosa ugovora na ime izvoditelja Dinalsa d.o.o. Sarajevo, te da se obrati Općini Bileća sa zahtjevom da dostavi informaciju da li su pravne osobe OSDIN d.o.o. Sarajevo i Dinalsa d.o.o. Sarajevo tijekom 2017, . 2018. godine aktivno sudjelovali u izgradnji predmetnog projekta i u kojem iznosu ako su sudjelovali, to je bila obveza ugovornog tijela da potpuno i pravilno utvrdi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine sukladno članku 9. Zakona o upravnom postupku BiH.

Kako u konkretnom postupku javne nabave ugovorno tijelo samo jednom rečenicom proizvoljno navodi da je žalba neosnovana i da su svi žalbeni navodi neutemeljeni, ovo tijelo napominje da je dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano odredbom članka 102. ZJN na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1)). U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi (stavak (2)). U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak (3)).

Slijedom navedenog, obveza ugovornog tijela je bila da u postupku pravne zaštite dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je odlučilo da je žalba žalitelja neosnovana, i zbog čega smatra da je osporavana potvrda, pa i ponuda u cjelini izabranog ponuditelja, prihvatljiva, pa

kako isto očito nije postupilo u skladu sa gore navedenom odredbom članka 102. stavak (2) ZJN, a imajući u vidu činjenicu da je žalitelj učinio vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se odnose na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, to u ponovnom postupku ugovorno tijelo mora potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja u skladu sa načelom materijalne istine (članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH).

U kontekstu **trećeg žalbenog navoda** kojima žalitelj osporava da izabrani ponuditelj nije numerirao, potpisao i opečatio strane 2, 4, 6 Aktuelnog izvoda iz sudskog registra i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo zaključuje da je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa točkom 8.1.4. tenderske dokumentacije.

Člankom 8. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) propisano je da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jamstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno, dok je stavkom (7) istog članka propisano Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je isti numerirao listove, ali ne i svaku stranicu Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, pa kako je točkom 8.1.4. tenderske dokumentacije propisano da sve strane ponude moraju biti numerirane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista u skladu sa člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), to ovo tijelo zaključuje da je u konkretnom postupku ovakvim numeriranjem osiguran kontinuitet numeriranja pri čemu se ne mijenja, niti se udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je ovaj žalbeni navod **neosnovan.**

Sukladno naprijed navedenom ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjeve u smislu članka 119., 120. i 121. ZJN za naknadu svih troškova i štete prouzrokovanih ovim postupkom, a koji iznos se sastoji od štete u vidu izmakle koristi od ponuđene vrijednosti nabavke što čini iznos od 75.450,16 KM, uvećano za troškove izrade ove žalbe u iznosu od 2.492,10 KM sa PDV-om (Članak 12. u vezi sa Člankom 13. stavak 2. tačka a. Odvjetničke tarife Federacije Bosne i Hercegovine), te uvećano za taksu na žalbu po odluci ovog tijela i paušalan iznos od 5.000.00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te

angažmana radnika na izradi i pripremi ponude Ponuđača MEVLUDIN COMMERC DOO SARAJEVO. U iskazanom troškovniku žalitelj traži naknadu na ime Vršenje uvida u ponude od 15.05.2021. godine u iznosu od 950,00 KM; Odsustvo iz ureda od 15.05.2021. godine 3 h u iznosu od 180,00 KM; Putni troškovi na relaciji Visoko-Sarajevo-Visoko u iznosu od 50,00 KM; Sastav žalbe po punomoćniku od 16.06.2021. godine u iznosu od 950.00 KM, u ukupnom iznosu od 2.130,00 KM uvećano za iznos PDV-a od 362,10 KM, sveukupno u iznosu od 2.492,10 KM.

Člankom 119. ZJN propisano je Pravo na naknadu troškova u postupku javne nabave na način (1) Ako ugovorno tijelo povrijedi odredbe ovoga Zakona ili podzakonskih akata, gospodarski subjekt ima pravo zahtijevati od ugovornog tijela naknadu troškova za pripremu ponude i troškova sudjelovanja u postupku javne nabave. (2) Pravo iz odredbe stavka (1) ovoga članka ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili nakon odluke o poništenju postupka javne nabave, URŽ utvrdio da kandidat/ponuditelj čija ponuda nije razmatrana, ni uz poštivanje odredaba ovoga Zakona i podzakonskih akata, ne bi imao stvarne izglede za izbor njegove ponude ili čija je žalba odbijena.

Dalje, člankom 120. ZJN propisana je Nadležnost u postupku naknade troškova na način (1) Za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabave iz članka 119. stavka (1) ovoga Zakona nadležan je URŽ. (2) Zahtjev za naknadu troškova dopušten je samo ako je URŽ utvrdio da: a) zbog postupanja suprotno odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavijesti o nabavi za ponudu s najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu ili b) je izbor postupka javne nabave bez objave obavijesti bio suprotan ovome Zakonu ili c) je odluka o poništenju postupka javne nabave bila suprotna odredbama ovoga Zakona ili podzakonskih akata ili d) je odluka o izboru, koja je donesena u korist jednog gospodarskog subjekta bez sudjelovanja drugih subjekata u postupku, na temelju odredaba ovoga Zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva; ili e) ugovorno tijelo, nakon znatnog prekoračivanja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuditelja za nastavak postupka javne nabave, postupak nije nastavio niti ga je okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno odlukom o poništenju.

Članak 121. ZJN propisana je Naknada štete prema kojoj Svaki od sudionika u postupku javne nabave koji je pretrpio štetu zbog povrede ovoga Zakona ima mogućnost pokrenuti postupak za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti pred nadležnim sudom, prema općim propisima o naknadi štete.

Sukladno gore navedenim odredbama ZJN, a imajući u vidu zahtjev žalitelja za naknadu štete u vidi izmakle koristi od ponuđene vrijednosti nabave što čini iznos od 75.450,16 KM, ovo tijelo isti zahtjev odbija zbog nenadležnosti u skladu sa člankom 121. ZJN prema kojem je za ostvarivanje prava na naknadu štete zbog izmakle dobiti u nadležnosti suda prema općim propisima o naknadi štete.

Vezano za zahtjev žalitelja da se naknadi paušalni iznos od 5.000,00 KM na ime pripreme tenderske dokumentacije te angažmana radnika na izradi i pripremi ponude žalitelja, ovo tijelo isti

odbija kao neosnovan jer žalitelj u spis nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi učinio vjerojatnim postojanje troškova u traženom iznosu, pa se takav zahtjev odbija kao neosnovan.

Odlučujući o troškovima postupka, i imajući u vidu osnovanost žalbe, ovo tijelo ističe kako je člankom 105. stavak (2) ZUP-a propisano da kad u postupku sudjeluju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku zbog čega ovo tijelo obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju zastupanom po punomoćniku odvjetniku isplati iznos kao u točci 4. dispozitiva ovog rješenja.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava predočenih u troškovniku, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao djelomično osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine; u daljnjem tekstu: Tarifa) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM), zatim članak 26. točka 7. prema kojem odvjetnik ima pravo da obračuna nagradu po utrošenom vremenu i to po 30 KM za svako započeto pola sata i to za sve druge pravne radnje kada odredbama ove Tarife ili ugovora nije predviđen drugačiji način određivanja nagrade, te članka 31. stavak (1) i (2) Tarife prema kojoj odvjetniku pripada naknada troškova za sve stvarne izdatke koji su bili potrebni za izvršenje povjerenih mu poslova.
Za obavljanje poslova izvan sjedišta odvjetničkog ureda, odvjetniku pripada naknada putnih troškova za prijevoz i dnevnica, pa kako punomoćnik žalitelja navodi da je izbivao iz ureda 3 sata, to istom pripada naknada u iznosu od 180,00 KM, za putne troškove mu pripada iznos od 50,00 KM, a na ime uvida u ponudu iznos od 240,00 KM.

Kako je punomoćnik žalitelja dostavio dokaz da je u sustavu PDV-a, to istom pripada na ime PDV-a iznos od 120,70 KM, što sveukupno iznosi 830,70 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Mevludin Commerc d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Zlatan Alagić, odvjetniku iz Visokog, Musala bb, 71300 Visoko,
- Općina Vogošća, ulica Jošanička br. 80, 71320 Vogošća,
- DINALSA d.o.o. Sarajevo, ulica Huseina Đoze 3, 71000 Sarajevo,
- evidencija
- a/a